



**Metronet\***

Metronet telekomunikacije d.d.  
Ulica grada Vukovara 269d  
HR-10000 Zagreb  
T + 385 1 6327 000  
F + 385 1 6327 011  
W www.metronet.hr

**HRVATSKA AGENCIJA ZA POŠTU  
I ELEKTRONIČKE KOMUNIKACIJE**  
Jurišićeva 13  
10 000 Zagreb

n/r Predsjednika Vijeća, g. Miljenka Krvišeka

U Zagrebu, 18.06.2012.

**PREDMET: Javni poziv za prikupljanje prijedloga izmjena Standardne ponude Hrvatskog telekoma d.d za uslugu izdvojenog pristupa lokalnoj petlji- komentari i prijedlozi Metronet telekomunikacija d.d.**

## **PODNEŠAK METRONETA**

---

I Dana 22.05.2012. godine Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije objavila je javni poziv za prikupljanje prijedlog izmjene Standardne ponude Hrvatskog telekoma d.d. za uslugu izdvojenog pristupa lokalnoj petlji (dalje u tekstu SP RUO).

Predmetni javni poziv iniciran je prijedlogom Hrvatskog telekoma d.d. (dalje u tekstu: HT) za izmjenom SP RUO radi uvođenja nezavisnog FTTN čvora (u tekst iste) kao posljedica planirane rekonstrukcije postojeće pristupne mreže HT-a. Drugi dio prijedlog izmjena odnosi se na revidiranje postojećih odredbi SP RUO.

U nastavku Metronet telekomunikacije d.d., Ulica grada Vukovara 269/d, Zagreb (dalje u tekstu: Metronet) iznosi očitovanje na HT-ove prijedloge izmjena SP RUO, koje je prema tematici podijeljeno u tri grupe:

- a) očitovanje na formiranje nezavisnog FTTN čvora- općenito
- b) očitovanje na prijedloge izmjena odredbi SP RUO u odnosu na uvođenje FTTN čvora u tekst iste
- c) očitovanje na prijedlog izmjena ostalih odredbi SP RUO

## **II Komentari Metroneta na formiranje nezavisnog čvora – FTTN scenario- općenito:**

Metronet predlaže se da se rekonstrukcija (modernizacija) pristupne mreže HT-a provede formiranjem zavisnog čvora – FTTC scenario, umjesto primjenom formiranja nezavisnog čvora – FTTN scenario.

U slučaju rekonstrukcije mreže primjenom FTTN scenaria bakrena mreža se u potpunosti odvaja od dosadašnjeg pristupnog čvora (kolokacije) što znači da se smanjuje ukupan broj dostupnih korisnika na određenoj lokaciji, dok u slučaju FTTC scenaria ostaje veza s dosadašnjim pristupnim čvorom (kolokacijom).

Za Operatore korisnike, a sukladno prijedlogu HT-a, otvaranje novog nezavisnog čvora- FTTN scenario značilo bi:

A) prihvaćanje ponuđenog oblika kolokacije na lokaciji novog nezavisnog čvora te migracije postojećih korisnika uslugom izdvojenog pristupa lokalnoj petlji sa novog kolokacijskog prostora, ili

B) migracija postojećih korisnika na jedan od oblika usluge ADSL/VDSL pristupa (bitstream), sukladno Standardnoj ponudi HT-a za uslugu veleprodajnog širokopojasnog pristupa (dalje u tekstu: SP BS).

Iz navedenog proizlazi da se primjenom FTTN scenaria, obzirom da se bakrena mreža odvaja od dosadašnjeg pristupnog čvora, u odnosu na migraciju pod točkom A), dakle na novu kolokaciju, zanemaruju sve dosad izvršene investicije Operatora korisnika u postojeće kolokacije (uređenje, oprema infrastruktura, privodi), koje su izvršene s ciljem pružanja telekomunikacijskih usluga krajnjim korisnicima putem veleprodajne usluge izdvojenog pristupa lokalnoj petlji (dalje u tekstu: ULL usluga).

Metronet ističe da je dosad u uređenje kolokacija uložio oko 9.5 milijuna kuna, čemu treba pridodati i trošak aktivne opreme u istima od oko 1.374.119,98 eura. Iz navedenog proizlazi da bi primjenom FTTN scenaria sva uložena sredstva operatora korisnika u kolokacije postala tzv. mrtvi kapital.

Nije sporno da HT može izvršiti „rekonstrukciju“ modernizaciju pristupne mreže, međutim pri odabiru načina realizacije skraćivanja lokalne petlje, isti je dužan odabrati postupak (tehnologiju) koji neće „neopravdano“ povećavati troškove Operatora korisnika. Imajući na umu da bi primjenom FTTC scenaria ostaje veza s dosadašnjim pristupnim čvorom, što znači da nije potrebna migracija na novu kolokaciju, već Operator korisnik koristi postojeću kolokaciju, to je sasvim razvidno da se FTTC scenario nameće kao jedini opravdani zahvat s aspekta Operatora korisnika.

Isto tako, nastavno na prijedloge izmjena SP RUO od strane HT-a pod točkom VI) u odnosu na članak 10.6. SP RUO, razvidno je da bi troškove pripreme kolokacijskog prostora na lokaciji novog nezavisnog čvora (i tehničkog rješenja) trebao snositi Operator korisnik.

Iz navedenog proizlazi da bi primjenom FTTN scenaria, sva investicija Operatora korisnika uložena u postojeće kolokacije postala mrtvi kapital, a dodatno bi Operator korisnik trebao uložiti nova sredstva u novu kolokaciju.

Metronet ovdje ističe kako bi se prijedlog HT-a o primjena FTTN scenaria, a obzirom na sve gore opisane troškove Operatora korisnika, može okarakterizirati kao neopravdani zahtjev opisan u članku 6.4.2.3. Analize tržišta veleprodajnog (fizičkog pristupa mrežnoj infrastrukturi (uključujući dijeljeni ili potpuni izdvojeni pristup) na fiksnoj lokaciji (dalje u tekstu. Analiza tržišta), kao sastavnom dijelu Odluke Hakoma od 17.07.2009. godine Klasa: 344-01/09-01/1080,Urbroj: 376-11-09-01, obzirom da HT ovakvim prijedlogom utječe na poslovne odluke Operatora korisnika i troškove postojećih konkurenata.

U odnosu na prijedlog migracije pod B), odnosno na jedan od oblika usluge ADSL/VDSL pristupa (bitstream), sukladno SP BS; Metronet ističe kako bitstream usluga sa svojim tehničkim karakteristikama nije adekvatna zamjena za napredne usluge koje Operator korisnik nudi svojim krajnjim korisnicima putem usluge ULL-a (napredne usluge na ADSL2+, te VDSL2 i SHDSL tehnologije). Primjerice; ULL usluga (SHDSL) omogućava po jednoj parici 15 govornih kanala, dok bitstream usluga omogućava do 4 govorna kanala. Nadalje ULL usluga omogućava Operatoru korisniku kontrolu nad DSLAM, a sam otklon kvara izvršen je u znatno kraćem razdoblju, u odnosu na otklanjanje kvara kod bitstream usluge. Također, ovdje je potrebno analizirati i financijski trošak korištenja obje veleprodajne usluge; trošak parice na bitstream usluzi iznosi 74kn/mjesečno (4Mb/256k flat, 2 voice kanala), a na ULL usluzi mjesečni najam upredene metalne parice iznosi 43,61 kn, iz čega proizlazi da je ULL usluga i s financijske strane privlačnija za Operatore korisnike.

Iz dosadašnjeg iskustva u korištenju bitstream usluge ista se u produkciji pokazala kao vrlo loša usluga s vrlo lošom i sporom podrškom od strane HT-a po pitanju ukapčanja, otklona kvara ili promjene usluge. Na probleme pri realizaciji bitstream usluge, Metronet je upozorio Naslovno tijelo u postupku koji je okončan donošenjem Odluke regulatora dana 30.05.2012.g. (klasa: UP/I-344-01-12-05/08, urbroj: 376-11/IF-12-9 (MČ)).

Dodatno, s operativne strane prelazak na novu veleprodajnu uslugu, ovdje bitstream, podrazumijeva podnošenja zahtjeva za realizaciju širokopojasnog pristupa za pojedinačnog korisnika te promjenu ugovora na maloprodajnoj razini između Operatora korisnika i krajnjeg korisnika. U tom smislu valja istaknuti i činjenicu postojanja ugovorne obveze (primjerice od 24 mjeseca) u maloprodajnim ugovorima s krajnjim korisnicima.

Kod migracije usluga sa jedne veleprodajnu usluge na drugu, u cilju jednake kakvoće pružanja usluge krajnjim korisnicima, potrebno je da „zamjenska“ veleprodajna usluga sa tehničke, financijske i operativne strane bude jednaka ili naprednija od usluge sa koje se korisnik migrira.

Sukladno ranije navedenom, razvidno je da bitstream usluga, a sukladno uvjetima iz postojeće SP BS te postojećim načinom i u praksi stvarnim rokovima realizacije nije adekvatna zamjena za ULL uslugu.

Da bi se bitstream usluga u odnosu na tehničke karakteristike mogla smatrati zamjenskom uslugom za ULL uslugu, dakle eventualno kao opcija na novim FTTN pristupnim čvorovima, to je nužno SP BS proširiti sa naprednim uslugama temeljenim na ADSL2+, VDSL2 i SHDSL tehnologijama, te mogućnošću odabira PVC-ova proizvoljne brzine, npr PVC za govornu uslugu da se može birati u koracima od 256 kbps radi mogućnosti nuđenja većeg broja istovremenih govornih kanala prema kranjem korisniku ili PVC za podatkovne i multimedijalne usluge u koracima od 512 kbps odnosno 1 Mbps.

Metronet ističe kako ostaje kod navoda iznesenih regulatornom tijelu dana 14.05.2012. godine – očitovanje na prikazanu prezentaciju „Rekonstrukcija (modernizacija) pristupne bakrene mreže“ primarno u odnosu na zalaganje za FTTC pristup.

Dodatno, Metronet ističe da u slučaju usvajanja ovdje iznesenog prijedloga Metroneta za primjenom FTTC scenaria, potrebno je osigurati, sukladno načelu obveze transparentnosti, u SP RUO sve uvjete za FTTC, uz napomenu kako tehničko rješenje, kao niti topologija u odnosu na prijedlog HT-a za primjenom FTTN nisu naznačeni u prijedlogu izmjena SP RUO.

Podredno, ne prejudicirajući odluku nadležnog tijela, Metronet ističe da bi se u slučaju primjene FTTN scenaria isti trebao rezultirati nižim cjenovnim uvjetima u odnosu na kolokacijski prostor.

Dodatni prijedlog Metroneta (i za FTTC i FTTN scenario) je proširenje SP RUO sa uslugom najma određene količine „ RACK UNITA“ u koracima od 1- RU bez ostalih dodatnih troškova u kolokaciji. Najam rack unita Metronet smatra potrebitom uslugom kolokiranja koja bi Operatorima korisnicima omogućila racionalizaciju troškova, budući da bi u tom slučaju cijena najma rack unita trebala biti znatno niža nego cijena najma kolokacijskog prostora. Također, mora biti omogućena i rezervacija RU (u istom racku) po paušalno nižoj cijeni do trenutka početka korištenja istih.

Kao jedan od prijedloga za rekonstrukciju pristupne mreže bilo bi „elastificiranje“ mreže, tj. izvlačenje bakra u zadnjem zdcencu razvoda, te pozicioniranje uličnog ormarića kao i mogućnost rearanžiranja parica na paralelni VDSL2 ormarić Operatora korisnika prema svojem krajnjem korisniku – FTTcabinet.

Zaključno za ovu točku podneska, Metronet opetovano ističe, kako je regulator dužan zaštititi izvršene investicije Operatora korisnika, konkretno ovdje u kolokacijske prostorije, obzirom da ovakvi „ishitreni“ prijedlozi HT-a nameću dodatne troškove za Operatore korisnike. Uzevši u obzir da se HT poziva na činjenicu obveze obavijesti Operatora korisnika o promjenama u mreži od najmanje godinu dana unaprijed od početka provedbe navedenih promjena, Metronet ističe da ne postoji nikakvo jamstvo za Operatore korisnike, a uvažavajući „tzv. investicijski ciklus“, da eventualne daljnje promjene tehnologije u budućnosti neće opet nametati nova tehnološka rješenja kojim bi se opet nastojale obezvrijediti uložene investicije Operatora korisnika. Nastavno na navode HT-a o prelasku na mrežu nove generacije (NGN) iz zahtjeva kojim je pokrenut javni poziv za prikupljanje prijedloga izmjena Standardne ponude za usluge međupovezivanje, Metronet ovdje upućuje na str.

63. Analize tržišta i obvezu HT-a o prethodnoj najavi ukidanja pristupne mreže od najmanje 5 godina unaprijed.

S obzirom na navedeno i činjenicu da započinju postupci novog kruga mjerodavnih analiza tržišta završenih u 7/2009 godine, kako predmetnog tržišta, tako i tržišta veleprodajnog širokopojasnog pristupa (veza na prijedlog migracije), Metronet predlaže da se konačna odluka u ovoj upravnoj stvari, donese nakon donošenja konačne odluke o Analizama tržišta u kojim će se detaljno analizirati svi zavisni i nezavisni troškovi prema Metodologiji izrade i primjene troškovnih modela za nepokretnu i pokretnu mrežu i univerzalnu uslugu, klasa: UP/I-344-01/11-09/08, urbroj: 376-11-12-13 (dalje u tekstu: Troškovni model) od 29.02.2012.godine te nakon usuglašenog stajališta svih Operatora korisnika i Hakoma, a temeljem održanog radnog sastanka na temu „Rekonstrukcija (modernizacija) pristupne bakrene mreže“.

### **III Komentari Metroneta na prijedloge izmjena odredbi SP RUO u odnosu na formiranje nezavisnog čvora – FTTN scenario**

- U odnosu na prijedlog pod Ad 1) vezano za izmjenu članka 1.1. SP RUO te Ad IV) vezano za izmjenu članka 6.5. SP RUO u odnosu na prijedlog HT-a za ukidanjem / otkazom postojećeg izdvojenog pristupa lokalnoj petlji, Metronet ističe kako su navedeni prijedlozi protivni regulatornoj obvezi pristupa koja je HT-u određena Odlukom Vijeća Hakoma u postupku analize tržišta veleprodajnog (fizičkog) pristupa mrežnoj infrastrukturi (uključujući dijeljeni ili potpuni izdvojeni pristup) na fiksnoj lokaciji i određivanja operatora sa značajnom tržišnom snagom te određivanja regulatornih obveza operatorima sa značajnom tržišnom snagom od 17.07.2009.g. Klasa: 344-01/09-01/1080, Urbroj: 376-11-09-01 (dalje u tekstu: Odluka o Analizi tržišta). Naime, regulatornom odlukom HT-u je određena zabrana ukidanja već odobrenog pristupa, osim ako se operatori međusobno dogovore o nekom obliku migracije (str. 63. Analize tržišta). U slučaju da ne postoji dogovor između operatora, *argumentum a contrario* Analizom tržišta nije predviđena mogućnost ukidanja odobrenog pristupa. Budući da operator u slučaju spora u vezi s pristupom može pokrenuti odgovarajući postupak pred Hakomom (člankom 66. u vezi sa člankom 20. Zakona o elektroničkim komunikacijama, dalje u tekstu: ZEK) predložene izmjene SP RUO su protivne regulatornim obvezama HT-a.

- Nastavno na gore navedeno, prijedlog pod Ad V) nije u tom slučaju primjenjiv.

- U odnosu na prijedlog pod Ad VI) vezano za članak 10.6. SP RUO podnaslov „Promjena ili premještanje kolokacijskog prostora“ Metronet ističe kako u „slučaju formiranja novog nezavisnog čvora, ne dolazi do premještanja kolokacijskog prostora, već do formiranja nove kolokacije.

U tom slučaju Operator korisnik radi promjena u mreži SMP operatora ne može biti obavezan na troškove povezane s novim kolokacijskim prostorom, obzirom da zahtjev za ponudom nove kolokacije nije podnesen od strane Operatora korisnika, jer isto predstavlja razlog na strani HT, te bi u tom slučaju jedini obveznik podmirenja troškova bio HT.

Dodatno, a nastavno na sam prijedlog HT-a za ovu točku izmjene SP RUO, postojeći tekst SP RUO poziva se na članak 23. SP RUO koji regulira izmjenu tehničkih parametara koji su uzrokovani između ostalog i tehničkim razvojem, *rekonfiguracijom pristupne mreže s ciljem skraćivanja lokalne petlje* (stavak 5.). Kako je rekonfiguracija pristupne mreže s ciljem skraćivanja lokalne petlje upravo posljedica FTTN scenaria kojeg HT predlaže, to je nejasna odredba HT-a o isključenju od obveze podmirenja troškova pripreme kolokacijskog prostora na novoj lokaciji i troškova novog tehničkog rješenja **kada je navedeno već regulirano kao obveza HT-a**. Stoga je i ovaj prijedlog izmjene SP RUO, neosnovan.

- U odnosu na prijedlog izmjene po Ad IX) vezano za članak 23. SP RUO „Izmjena tehničkih parametara“ Metronet ističe kako se protivi automatskoj primjeni migracije na bitstream uslugu sukladno SP BS u slučaju nedostave očitovanja u roku od 30 dana od primitka pisane obavijesti HT-a o predloženim izmjenama. Metronet naglašava kako se u konkretnom slučaju radi o postupku migracije na novu veleprodajnu uslugu, te u slučaju da operator iz opravdanog razloga zakasni s očitovanjem ili iz opravdanog razloga ne dostavi očitovanje, to posljedično znači automatsku primjenu sasvim druge veleprodajne usluge. Metronet napominje da je takva posljedica neprihvatljiva za Operatore korisnike, pogotovo stoga što sukladno regulatornim obvezama, Operator korisnik je taj koji ovisno o svojoj poslovnoj odluci sam odabire način pristupa putem odgovarajuće mu

veleprodajne usluge SMP operatora, te mu isto nikako ne može biti nametnuto. Dodatno, a nastavno na obrazloženje HT-a za automatsku primjenu bitstream usluge, Metronet ističe kako ista nije niti operativno niti tehnološku manje zahtjevna od ULL usluge. S operativne strane u odnosu na Operatora korisnika ista itekako podrazumijeva dodatne predradnje prema krajnjim korisnicima (obavješćavanje korisnika, zaključivanje novih ugovora), a isto tako s tehnološke strane u odnosu na HT, bitstream usluga zapravo predstavlja zahtjevnu uslugu obzirom da HT mora izvršiti određene radnje na aktivnoj opremi.

Nastavno na prijedlog brisanja u drugoj rečenici teksta: „osim ako nadležno regulatorno tijelo ne odluči drugačije“, Metronet se protivi i tom prijedlogu HT-a, obzirom da sukladno odredbama ZEK-a (članak 66. i članak 20.), a kao što već ranije obrazloženo Operator korisnik može se obratiti Hakomu u slučaju spora s pristupom, stoga takva zakonska ovlast ne može biti ukinuta eventualnom izmjenom standardne ponude. Dodatno HT nije obrazložio razloge brisanja ovog djela teksta.

#### **IV Komentari Metroneta na 2. dio HT-ovih prijedloga izmjena ostalih odredbi SP RUO:**

Uvodno, Metronet napominje kako ne postoje opravdani razlozi za predloženim izmjenama SP RUO od strane HT-a, budući su iste detaljno analizirane i uglavnom realno stipulirane u posljednjoj izmjeni SP RUO od 25.01.2011. godine. Naime, u proteklih godinu i nekoliko mjeseci nisu nastupile nikakve realne promjene u dijelu predloženih odredbi, da bi se pokazala potreba za novim izmjenama.

U dijelu prijedloga koje se odnose na izmjenu cijena, Metronet smatra da nema niti jedan valjani razlog ili neki novi tržišni događaj koji bi doveo do izmjene postojećih cijena. Normalno je da HT pokušava progurati nove, generalno gledajući više cijene, ali za to je potrebna jaka argumentacija.

#### **Ad I) vezano za članak 10. SP RUO pod naslovom „Kolokacija“stavak 10.1. „Fizička kolokacija“ , podnaslov „tehnički uvjeti kolokacije vezani uz kolokacijski prostor“**

Kao što je gore navedeno, nema potrebe mijenjati postojeću odredbu jer se niti postojeća odredba ne poštiva u cijelosti od strane HT-a (potrošnja električne energije određuje se paušalno, a dokaz o cijeni održavanja klima uređaja HT nikad nije obznanio). Sada HT pokušava nametnuti plaćanje korištenja klimatizacijske opreme dva puta godišnje, navodno zbog troška jednog djelatnika kojem, treba 5-7 dana mjesečno „ručnog rada“ za obračun nečega što je u elektroničkom obliku i uz jednostavnu informatičku formulu zahtjeva nekoliko sati rada, a taj rad, između ostalog, Operator korisnik plaća mjesečno u „Naknadi za obradu kolokacije“. Dakle, nema nikakve potrebe za mijenjanjem ovog stavka.

#### **Ad II) vezano za članak 10. SP RUO pod naslovom „Kolokacija“stavak 10.1. „Fizička kolokacija“, podnaslov „tehnički uvjeti kolokacije vezani uz kolokacijski prostor“**

Metronet također smatra da nema osnova dopuniti ovaj stavak iz razloga što bi bilo nemoguće pratiti sve dojave o disipacijama planiranih uređaja, a s obzorom na već raniju istovjetnu odredbu. Svaki Operator korisnik prilikom povećanja broja novih uređaja mora voditi brigu o dostatnosti postojećih klima uređaja, te preuzeti trošak zamjene novim uređajem zadovoljavajuće snage.

#### **Ad III) vezano za članak 13. pod nazivom „Cijene usluga, stavak 13.1. „Usluga izdvojenog pristupa lokalnoj petlji“, 13.1.1. „Stavljanje na raspolaganje i priključenje „ i 13.1.2. „Otkazivanje i isključenje“**

Prijedlog HT-a za izmjenama cijena ukopčanja/iskopčanja je neprihvatljiv i ničim argumentiran. Do trenutno važećih cijena došlo se nakon duge i argumentirane analize i u proteklih godinu i par mjeseci nije se ništa „dramatično“ dogodilo na tržištu što bi utjecalo na moguću izmjenu cijena.

Prijedlog HT-a za izmjenom cijena predmetne odredbe, Metronet drži neosnovanim iz sljedećih razloga:

- izračun novih cijena nije transparentan
- potrebno je uzeti u obzir da je HT naplaćivao 6x veću cijenu od trenutne i to u razdoblju od lipnja 2006. do siječnja 2011. (prije 270,00 kn, a sada 31,15 kn). Stoga se postavlja pitanje novčanog iznosa za koji su Operatori korisnici bili oštećeni plaćajući godinama cijenu koja je daleko iznad troškovno usmjerene cijene

- ne postoji transparentno pravilo u kojem trenutku je potreban izlazak tehničara, pa se postavlja pitanje definiranja uvjeta „spektralne kompatibilnosti“
- Zbog vrlo malog postotka ukopčanja novih korisnika u odnosu na postojeće korisnike, nije potrebno posebno odrediti cijenu za ukopčanje novog korisnika, jer se razlika „iskompenzira“ sa cijenom koja je za navedenu uslugu još uvijek previsoka (31,15 kn), što je na neki način HT i priznao predlaganjem nove cijene u iznosu od 16,21 kn,
- U cijelosti je neosnovan prijedlog HT-a u odnosu na cijenu od 187,24 kn za „Otkazivanje i isključenje s odlaskom tehničara kod krajnjeg korisnika. Navedeno stoga, jer tehničar u stvarnosti ne dolazi do krajnjeg korisnika radi otkazivanja i isključenja, stoga je ova usluga HT-a u cijelosti neosnovana. Iz prijedloga proizlazi da prvi i drugi Operator korisnik plaća duplu cijenu za istovremen posao: prvi operator korisnik za iskopčanje, a drugi Operator korisnik za ukopčanje, dok HT niti u jednom slučaju ne izlazi kod krajnjeg korisnika.

Iz navedenog je razvidno da izmjena odredbe može ići samo u smjeru snižavanju trenutno važećih cijena, a nikako o možebitnim povećanjima istih.

#### **Ad IV) vezano za članak 13.3.3. SP RUO**

Metronet ističe kako ne postoji opravdani razlog za izmjenom cijene najma kolokacije te postojećih kategorija cjenovnih razina. U rješenju HAKOM-a od 29. rujna 2010. godine, klasa: UP/I-344-01/10-01/459, urbroj: 376-10-04-12 NC/VŠ/IF (dalje u tekstu: Rješenje o cijenama) odnosno u obrazloženju istog razvidno je da je Metronet predlagao 3 kategorije cjenovnih razreda, dok je upravo HT inzistirao na postojećih 6 kategorija cjenovnih razreda, a koje kategorije sada HT-u više ne odgovaraju. Metronet smatra da postojeće kategorije i pridružene cijene u ovom trenutku ne treba mijenjati, a naročito zbog navedenog razloga da je čišćenje poraslo sa 5,65 na 8,34 kn/m<sup>2</sup>. Metronet napominje da je način obračuna cijene najam kolokacije određen Rješenjem o cijenama prema prijedlogu HT na visinu **početne cijene** za licitaciju najma poslovnih prostora pojedinih gradova, ali tada nije prihvaćen niz vezanih troškova koji nisu imali apsolutno nikakve veze sa cijenom najma po m<sup>2</sup>.

Sada HT želi korjenito promijeniti način obračuna primjenom prosječne izlicitirane cijene, a što se protivi već utvrđenom načinu obračuna iz konačnog rješenja. Isto tako HT navodi primjer grada Pazina, iako za navedeno ne dostavlja nikakav dokaz. Naime iz Priloga 3- Prijedloga izmjena SP RUO razvidno je da se HT poziva samo na Službeni glasnik grada Pazina iz 17/06. Kako su to podaci koji datiraju i prije donošenja Rješenja o cijenama, a primjena prosječne izlicitirane cijene nije osnovana iz ranije navedenog razloga, to Metronet predlaže odbijanje i ovog prijedloga izmjena SP RUO.

Na kraju je važno napomenuti da je HT od lipnja 2006. do rujna 2010. HT naplaćivao u prosjeku 3x veću cijenu najma od one koju je trebao naplaćivati prema prvoj SP RUO (točka 3.4).

#### **Ad VI) vezano za članak 15.5. SP RUO**

Metronet ističe kako nema osnove za prihvaćanje HT-ovog prijedloga, odnosno povećanja praga s 0.5% na 3% tolerancije naknadno odbijenih zahtjeva koji su već prihvaćeni pod obrazloženjem loše kvalitete parice i isplaćivanja penala od 500kn po takvom zahtjevu, jer je navedeni prijedlog HT-a usmjeren na izbjegavanje plaćanja penala. Operatori korisnici ne mogu snositi odgovornost za nesređene sustave podrške HT-a i ne održavanu bakrenu mrežu koja je u vlasništvu HT-a.

#### **Ad VII) vezano za članak 16.1. SP RUO**

Metronet ističe kako HT opetovano pokušava smanjiti svoju odgovornost. Metronet ističe da je u postojećoj SP RUO dovoljno jasno regulirana odredba o planiranim kapacitetima i istu ne treba mijenjati i nadopunjavati novim rokovima.

**Ad VIII) vezano za članak 10.1. SP RUO**

Metronet ističe kako se načelno ne protivi ovom prijedlogu izmjene, ali samo uz dodatnu regulaciju, da Operator korisnik koji zatraži najam veće kvadrature mora sam snositi troškove dodatnog angažiranja klima uređaja u kolokacijskom prostoru.

**V** Sukladno svemu navedenom, Metronet predlaže da Naslovno tijelo prihvati u ovom podnesku iznesene prijedloge i komentare Metroneta.

**Metronet telekomunikacije d.d.**